

# provincie limburg



## A Commissaris van de Koning V-1

|                       |               |
|-----------------------|---------------|
| Portefeuillehouder(s) | CdK<br>Satijn |
| Organisatie onderdeel | CON           |
| Documentnummer        | DOC-00652842  |
| Behandeld door        | H. Yazar      |
| Onderwerp A / B lijst |               |

### Actieve openbaarmaking dossier Californië.

#### Voorstel (Vervolg tekst voorstel op pagina 2)

1. Instemmen met het concept-besluit tot actieve openbaarmaking (bijlage 1);
2. Provinciale Staten voorstellen de op dossier Californië rustende verplichting tot geheimhouding - conform bijgaand concept statenvoorstel (bijlage 2) - op te heffen;
3. Na opheffing van de verplichting tot geheimhouding het besluit tot actieve openbaarmaking bekend maken door toezending aan belanghebbenden en publicatie in het Provinciaal Blad.

#### Mede paraaf afdeling/projectgroep

|   |         |
|---|---------|
| A-stuk  | Akkoord |
| Subdoel   |         |
| Programma / Overige portefeuille-onderwerpen / Overig |         |
| Budgetnummer(s)                                       |         |

|                             |             |
|-----------------------------|-------------|
| Besluitvormings-nummer      | BV-00039751 |
| Adviezen zijn ontvangen van |             |

|   |   |
|---|---|
| Telefoon  | 06 [REDACTED]   |
| Onderwerp openbaar besluit  | Actieve openbaarmaking dossier Californië.              |
| Tekst openbaar besluit (Vervolg tekst openbaar besluit op pagina 2) | Het college heeft ingestemd met actieve openbaarmaking. |

Informatie : H. Yazar  
tel : 06 [REDACTED]  
e-mail : [REDACTED]@prvlimburg.nl

#### Opmerking Directeur / Clusterhoofd

#### Paraaf

#### Advies (adj.) Secretaris

#### Paraaf

☐ Hamerstuk

☐ Bespreken

|           |  |
|-----------|--|
| Besproken | Ja   |
| Datum RO  | RO Roemer d.d. 13 mei 2024<br>RO Satijn d.d. 13 mei 2024 |

Vertrouwelijk Ja

Verzonden d.d.

Besluit College d.d. 14 mei 2024



## Nota voor Gedeputeerde Staten

### Concern

|            |              |
|------------|--------------|
| Stuknummer | DOC-00652083 |
|------------|--------------|

|            |   |
|------------|---|
| Onderwerp  | Actieve openbaarmaking dossier Californië |
| Behandeld  | H. Yazar                                  |
| Datum      | 14 mei 2024                               |
| Bijlage(n) | 2   |
| Afschrift  |   |

### 0. Samenvatting

Deze nota betreft de actieve openbaarmaking van documenten over (de totstandkoming van) een onderzoek naar grondtransacties tussen Grondexploitatie maatschappij Californië BV en het privébedrijf van de voormalige bestuurder van deze BV (hierna: '**het dossier Californië**').

Ten aanzien van het dossier Californië heeft uw college van begin af aan ingezet op transparantie. Provinciale Staten zijn via diverse mededelingen portefeuillehouder geïnformeerd over het extern onafhankelijk onderzoek naar de grondtransacties tussen Californië BV en het privébedrijf van de voormalige bestuurder van Californië BV. In dat verband is aan Provinciale Staten, onder geheimhouding, informatie verstrekt over de manier waarop uw college feitelijk heeft gehandeld in het verloop van het onderzoeksproces.

Uitgangspunt daarbij was – en is – die informatieverstrekking zoveel mogelijk openbaar te doen. Op grond van de Wet open overheid (Woo) is onderzocht of er wettelijke uitzonderingsgronden op de openbaar te maken informatie van toepassing zijn. Dat onderzoek, waarbij ook zienswijzen van belanghebbenden zijn ingewonnen, is inmiddels afgerond. Uw college kan thans overgaan tot het openbaar maken van de informatie, voor zover de uitzonderingsgronden van de Woo niet van toepassing zijn. Daarvoor is wel vereist dat Provinciale Staten de verplichting tot geheimhouding opheffen.

Met deze nota wordt uw college voorgesteld om (1) in te stemmen met het concept besluit tot actieve openbaarmaking (**bijlage 1**), (2) Provinciale Staten voor te stellen de op dossier Californië rustende verplichting tot geheimhouding op te heffen (**bijlage 2**) en (3) na opheffing van de verplichting tot geheimhouding over te gaan tot actieve openbaarmaking.

### 1. Beoogd resultaat (output/outcome)

Een beslissing te nemen over actieve openbaarmaking van het dossier Californië en het voorstel aan Provinciale Staten om de op dit dossier rustende verplichting tot geheimhouding op te heffen.

### 2. Toelichting

#### Inleiding

In het dossier Californië heeft uw college van begin af aan ingezet op transparantie. De insteek van uw college was, en is, om de onderste steen boven te krijgen inzake deze transacties. Daartoe zijn diverse acties ondernomen. Zo heeft de Provincie, via haar rol als aandeelhouder van de aandeelhouders Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo en LIOF in Californië BV, bij het bestuur van



Californië BV aangedrongen om een onafhankelijk onderzoek naar de grondtransacties te laten uitvoeren.

Provinciale Staten zijn via diverse mededelingen portefeuillehouder geïnformeerd over dat extern onafhankelijk onderzoek naar de grondtransacties tussen Californië BV en het privébedrijf van de voormalige bestuurder van Californië BV. In dat verband is aan Provinciale Staten, onder geheimhouding, informatie verstrekt over de manier waarop uw college feitelijk heeft gehandeld in het verloop van het onderzoeksproces.

Uitgangspunt daarbij was – en is – die informatieverstrekking zoveel mogelijk openbaar te doen. Op grond van de Wet open overheid (Woo) is onderzocht of er wettelijke uitzonderingsgronden op de openbaar te maken informatie van toepassing zijn. Dat onderzoek, waarbij ook zienswijzen van belanghebbenden zijn ingewonnen, is inmiddels afgerond. Uw college kan thans overgaan tot het openbaar maken van de informatie, voor zover de uitzonderingsgronden van de Woo niet van toepassing zijn. Daarvoor is wel vereist dat Provinciale Staten de verplichting tot geheimhouding opheffen.

#### Actieve openbaarmaking op grond van de Wet open overheid

Op grond van de Wet open overheid is uw college bevoegd om informatie in documenten voor eenieder actief openbaar te maken, tenzij een wettelijke uitzonderingsgrond aan openbaarmaking in de weg staat of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend.

De aan Provinciale Staten verstrekte informatie is getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Op basis van die beoordeling is geconcludeerd dat op (delen van) de informatie de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn:

- a. Diverse documenten betreffen informatie die is opgesteld door Ivy Advocaten. Deze informatie is door Grondexploitatie maatschappij Californië BV en Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo 'vertrouwelijk en geprivilegieerd' aan de Provincie verstrekt. In het bijzonder het onderzoeksprotocol en het onderzoeksplan van Ivy Advocaten bevatten vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze geven inzicht in de werkwijze en onderzoeksmethodiek van Ivy Advocaten. Openbaarmaking hiervan leidt ertoe dat concurrerende bedrijven de onderzoeksmethodiek van Ivy Advocaten zouden kunnen achterhalen, waardoor Ivy Advocaten benadeeld zou worden. Voorgesteld wordt de betreffende passages van het onderzoeksprotocol en het onderzoeksplan niet openbaar te maken.
- b. In de openbaar te maken documenten zijn diverse namen en andere persoonsgegevens, zoals handtekeningen/parafen, telefoonnummers en e-mailadressen opgenomen. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Voorgesteld wordt om deze persoonsgegevens niet openbaar te maken. Dit geldt nadrukkelijk niet voor namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon. Concreet gaat het dan om namen van:
  - (Oud-)Commissaris van de Koning, (oud-)gedeputeerden, directieleden en clustermanagers van de Provincie;
  - (Oud-)leden van Provinciale Staten;



- (Oud-)burgemeester en (oud-)wethouders;
- (Oud-)bestuurders en (oud-)leden van de raad van commissarissen van Grondexploitatie maatschappij Californië BV en Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo;
- De plaatsvervangend hoofdofficier van justitie;
- Raadsgriffier;
- De advocaat die het onderzoek in het dossier Californië heeft uitgevoerd.

Voorgesteld wordt de namen van deze betrokkenen wel openbaar te maken. Daarbij weegt mee dat de betrokken rechtspersonen om een zienswijze zijn gevraagd en dat zij, behoudens Ivy Advocaten, geen bezwaren hebben geuit tegen openbaarmaking van de aan hen (voorheen) verbonden natuurlijke personen. Bovendien zijn deze betrokkenen ook via de media en andere (online) kanalen direct te linken aan het dossier Californië. Zo is de naam van de advocaat die het onderzoek heeft uitgevoerd al diverse keren in mediaberichten in deze kwestie verschenen.

- c. Verder bevatten diverse documenten concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (die niet vertrouwelijk aan de Provincie zijn medegedeeld). Dit betreft financiële gegevens (zoals budgetten en tarieven) en passages met bedrijfsmatige beslissingen en afwegingen die worden gemaakt met betrekking tot en in de vergaderingen van aandeelhouders van Grondexploitatie maatschappij Californië BV en Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. Voorgesteld wordt deze informatie niet openbaar te maken, omdat derden met die informatie hun voordeel kunnen doen en de positie van betrokkenen kan beschadigen.
- d. Diverse documenten betreffen vertrouwelijke correspondentie met en adviezen van extern adviseurs (Thuis Partners advocaten en Loyens en Loeff) van de Provincie. Deze documenten zien op de (juridische) advisering op de vraag hoe de Provincie in het dossier Californië dient te handelen. Deze informatie is bedoeld voor intern beraad en openbaarmaking daarvan zou schade kunnen toebrengen aan de (juridische) positie van de Provincie. Voorgesteld wordt deze documenten niet openbaar te maken.

## De ontvangen zienswijzen

Indien uw college overgaat tot actieve openbaarmaking, schrijft de Woo voor dat belanghebbenden eerst in de gelegenheid moeten worden gesteld hun zienswijze daarover kenbaar te maken. Daarmee wordt voorkomen dat informatie openbaar wordt gemaakt die de belangen van deze betrokkenen kan schaden.

Per brief van 13 maart 2024 zijn de navolgende belanghebbenden om een zienswijze gevraagd:

- Grondexploitatie maatschappij Californië BV;
- Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo;
- Gemeente Venlo;
- Gemeente Horst aan de Maas;
- Gemeente Venray;
- LIOF;
- LLTB;
- Stichting Versterking Tuinbouwcluster Greenport Venlo;
- Ivy Advocaten;
- Openbaar Ministerie;
- De Limburger.



Van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is door zeven belanghebbenden gebruikgemaakt. Daarbij hebben het Openbaar Ministerie, gemeente Venlo, LLTB en De Limburger aangegeven géén bezwaren tegen openbaarmaking te hebben.

Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo, LIOF en Ivy Advocaten hebben aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten.

Gemeente Horst aan de Maas, gemeente Venray, Stichting Versterking Tuinbouwcluster Greenport Venlo en Grondexploitatie maatschappij Californië BV hebben geen zienswijze ingediend. Uit zorgvuldigheid is op 11 april 2024 contact opgenomen met de vraag of zij dat bewust hebben gedaan. De gemeente Horst aan de Maas en Stichting Versterking Tuinbouwcluster Greenport Venlo hebben daar niet op gereageerd. De gemeente Venray heeft aangegeven geen bezwaren te hebben. Grondexploitatie maatschappij Californië BV heeft op 16 april 2024 aangegeven de brief wel te hebben ontvangen, maar deze nog niet te hebben geopend. Aan laatstgenoemde is nog een aanvullende termijn tot en met 17 april 2024 gegeven om alsnog een zienswijze in te dienen. Daar is geen gebruik van gemaakt.

#### *Zienswijze 1: Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo*

Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo heeft bezwaren tegen (1) openbaarmaking van een aantal namen en (2) een aantal passages die concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zouden bevatten.

Voorgesteld wordt deze zienswijze gedeeltelijk over te nemen. Met betrekking tot de namen wordt verwezen naar het bovenstaande onder (b). Ten aanzien van de bedrijfsinformatie, is na beoordeling gebleken dat de door Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo aangehaalde passages geen bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van de Woo betreffen, behoudens een niet-openbaar te maken bedrag (budget).

#### *Zienswijze 2: LIOF*

LIOF geeft aan bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van een aantal passages, omdat deze bedrijfsgevoelige informatie zouden betreffen.

Voorgesteld wordt deze zienswijze integraal over te nemen. De door LIOF aangehaalde passages geven inzicht in bedrijfsmatige beslissingen en afwegingen die worden gemaakt met betrekking tot Grondexploitatie maatschappij Californië BV. Openbaarmaking hiervan, zou de (toekomstige) onderhandelings- en/of procespositie van Grondexploitatie maatschappij Californië BV en haar aandeelhouders nadelig kunnen beïnvloeden.

#### *Zienswijze 3: Ivy Advocaten*

Ivy Advocaten geeft in haar zienswijze aan (1) dat op openbaar te maken documenten het verschoningsrecht van de advocaat zou rusten. Er wordt geen toestemming gegeven voor openbaarmaking van deze documenten. Daarnaast (2) zouden alle namen niet openbaar gemaakt mogen worden vanwege bescherming van de privacy.

Ten aanzien van (1) geldt het volgende. De geheimhoudingsplicht van een advocaat, en het daaraan verbonden verschoningsrecht, is op zichzelf géén grond zijn om niet over te gaan tot openbaarmaking op grond van de Woo. Dat geldt in dit geval temeer, nu de informatie door





Grondexploitatiemaatschappij Californië BV en Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo zelf aan de Provincie is verstrekt

In het kader van de Woo is beoordeeld of een van de wettelijke uitzonderingsgronden van toepassing is. De documenten bevatten gedeeltelijk bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en sub c van de Woo. Deze passages worden niet openbaar gemaakt. Verwezen wordt naar bovenstaand voorstel onder (a).

Voor zover deze documenten géén bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten, wordt voorgesteld deze wel openbaar te maken. Dit betreft passages die van algemene aard zijn en daardoor geen inzicht geven in de onderzoeksmethodiek van Ivy Advocaten, en op passages die slechts feitelijk beschrijven hoe de concept- en eindrapportage ter beschikking worden gesteld. Ook betreft dit de onderzoeksvragen. Deze vragen zijn specifiek toegespitst op dit onderzoek en lenen zich niet voor herhaalde toepassing. Openbaarmaking daarvan geeft concurrenten geen inzicht in de werkwijze van Ivy Advocaten in toekomstige onderzoeksopdrachten, zodat Ivy Advocaten daardoor geen nadeel zal ondervinden.

Gelet op het beroep van Ivy Advocaten op het verschoningsrecht is in dit verband nog beoordeeld of openbaarmaking op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo achterwege dient te blijven. Volgens dit artikel kan slechts in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste en tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Voorgesteld wordt deze uitzonderingsgrond niet toe te passen, omdat geen sprake is van een uitzonderlijk geval en omdat het algemene belang van openbaarheid en transparantie in dit geval zwaarder weegt dan het belang van bescherming van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht.

Voorgesteld wordt dit onderdeel van de zienswijze gedeeltelijk over te nemen, zij het op een andere grond, namelijk dat de documenten passages bevatten met bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de Provincie zijn verstrekt.

Daarnaast (2) zouden alle namen niet openbaar gemaakt mogen worden vanwege bescherming van de privacy. Onder verwijzing naar het bovenstaande onder (b) wordt voorgesteld dit deel van de zienswijze niet over te nemen.

#### De verplichting tot geheimhouding

Uw college heeft de documenten in het dossier Californië aan Provinciale Staten verstrekt. Daarbij is op grond van artikel 85 lid 2 van de Provinciewet aan Provinciale Staten een verplichting tot geheimhouding opgelegd.

Uw college kan niet overgaan tot actieve openbaarmaking van de documenten, zolang daar nog een verplichting tot geheimhouding op rust. Die verplichting tot geheimhouding duurt voort, totdat Provinciale Staten die verplichting opheffen. Vóórdat uw college definitief besluit tot actieve openbaarmaking, zal Provinciale Staten die verplichting tot geheimhouding dienen op te heffen.

3. **Bestuurlijke aandachtspunten**  
Niet van toepassing.



4. **Lobby - aspecten**  
Niet van toepassing.

5. **Relatie met Programmabegroting**  
Niet van toepassing.

6. **Juridische aspecten**  
Actieve openbaarmaking

Tegen een besluit tot actieve openbaarmaking kan bezwaar worden gemaakt. Daarvoor geldt een termijn van zes weken.

Niet uit te sluiten is dat een belanghebbende bezwaren heeft tegen openbaarmaking van informatie. De informatie wordt daarom pas twee weken na het definitieve besluit openbaar gemaakt. Een belanghebbende krijgt zo de mogelijkheid om tegen het besluit bezwaar te maken en een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter om de uitvoering van het besluit tot openbaarmaking van informatie, op te schorten.

Verplichting tot geheimhouding

De verplichting tot geheimhouding van de betreffende documenten is opgelegd op grond van artikel 84 van de Provinciewet. Omdat uw college de documenten onder geheimhouding aan Provinciale Staten hebben verstrekt, zijn Provinciale Staten op grond van artikel 86 lid 4 van de Provinciewet exclusief bevoegd die verplichting tot geheimhouding op te leggen.

Omdat Provinciale Staten eerst de verplichting tot geheimhouding dienen op te heffen, vóórdat uw college kan besluiten tot actieve openbaarmaking, is gekozen voor de volgende marsroute. Uw college wordt voorgesteld eerst in te stemmen met een concept besluit tot actieve openbaarmaking. Daarna zullen Provinciale Staten worden voorgesteld de verplichting tot geheimhouding op te heffen. Vrijwel gelijktijdig met dat besluit – of in ieder geval kort daarna – kan uw college definitief besluiten tot actieve openbaarmaking. Op deze manier is de periode tussen het opheffen van de verplichting tot geheimhouding en de actieve openbaarmaking zo kort mogelijk.

7. **Inkoop- en aanbestedingsaspecten**  
Niet van toepassing.

8. **Financiële en cofinancieringsaspecten**  
Niet van toepassing.

9. **Relatie met aanpak coronacrisis**  
Niet van toepassing.

10. **Arbeidsmarktbeleid**  
Niet van toepassing.

11. **Effecten op CO<sub>2</sub> en stikstof emissies (effecten op klimaat en biodiversiteit/beschermde natuur)**



Niet van toepassing.

**12. Digitalisering & data governance**

Niet van toepassing.

**13. Formatieve aspecten**

Niet van toepassing.

**14. Samenwerking/afstemming andere clusters**

Deze nota is voorbereid in samenwerking met cluster Algehele en Juridische Zaken.

**15. Voorstel**

1. instemmen met het concept-besluit tot actieve openbaarmaking (**bijlage 1**);
2. Provinciale Staten voorstellen de op dossier Californië rustende verplichting tot geheimhouding – conform bijgaand concept statenvoorstel (**bijlage 2**) - op te heffen;
3. na opheffing van de verplichting tot geheimhouding het besluit tot actieve openbaarmaking bekend maken door toezending aan belanghebbenden en publicatie in het Provinciaal Blad.